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**Работа с публицистическим текстом**

1)Мальчики и девочки в свои семнадцать лет сейчас почти всегда выглядят как взрослые «дяди» и «тёти», а чуть копни глубже - часто ну такая неподготовленность к взрослой жизни: безответственность (неумение и нежелание отвечать за свои поступки), пассивность, чёрствость, бездушие... (2)Но откуда всё это вдруг берётся? (3)Да и берётся ли вдруг? (4)Часто приходится слышать: современная молодёжь горя не видела... (5)И это ставится чуть ли не в упрёк. (6)А разве только при виде горя люди становятся добрее? (7)Разве не радом с прекрасными бабушками, дедушками, мамами, папами, не рядом с прекрасными близкими людьми вырастают эти носители чёрствости, бездушия, у которых доброта есть где-то внутри и у которых она часто в зачаточном состоянии? (8)Будет ли она со временем развиваться? (9)И не пытались ли родные своими делами отгородиться от подростка, как бы говоря: вот тебе всё, что необходимо, вот одежда, обувь, еда, вот тебе деньги, - только будь таким, каким мы хотим тебя видеть, и не причиняй нам хлопот...

(10)Разве может возвысить человека такое «добро» - сначала отправить учиться своё чадо в «престижную» школу, «престижный» вуз, а отдыхать только на «престижный» курорт, а потом напоминать об этом при каждом удобном и неудобном случае? (11)Вот, мол, бери, пользуйся, но помни... (12)Вряд ли такое «добро» сделает добрее. (13)Скорее будет наоборот. (14)И ещё. (15)Дети получают в школах, «престижных» и обычных, необходимые знания: по математике, физике, литературе -много всего. (16)Детей учат музыке, рисованию. (17)Дети занимаются спортом - их учат быть сильными, красивыми. (18)А вот доброте, сочувствию (умению вместе чувствовать, сопереживать), такту, ответственности, наконец, могут научить только близкие люди. (19)Не формально близкие, а те, кому веришь безоговорочно, кто понимает тебя, кто не только хочет видеть тебя настоящим Человеком, но и растит в тебе этого Человека. (20)...Однажды мой сын спросил у одного из своих друзей, почему его мама не попыталась устроить свою личную жизнь. (21)Тот чуть ли не возмущённо ответил: «Но у неё есть я!..» (22)Он принимал как должное то, что его молодая, красивая, добрая мама не имеет права ни на какую больше жизнь, кроме заботы о нём, тревоги за него. (23)Сейчас, спустя десять лет, друг сына уже женат, у него своя семья, своя, отдельная от матери, жизнь. (24)Он получил от близкого человека всё, что ему было нужно. (25)Но оправдана ли была та материнская жертва? (26)Он никогда об этом не задумывался. (27)Его этому не научили. (28)Страшно, когда человек остаётся в душевном одиночестве. (29)Почему-то, когда нет веры в кого-то одного, когда нет близкого умного друга, постепенно теряешь вер в остальных людей. (ЗО)Подростку, который остаётся в одиночестве, ещё тяжелее. (31)Может быть, он не будет злым, жестоким. (32)Но и добрым он не будет.

(По А. Лиханову)

**К2. Комментарий**

**5 баллов**

* Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.
* Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.
* Дано пояснение к 2 приведённым примерам.
* Выявлена смысловая связь между ними.
* Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

*Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.*

*Каждый человек – современник какой-либо эпохи и представитель определённого поколения. А. Лиханов начинает рассуждение с того, что даёт общее описание современной молодёжи (предложения 1 - 3): «неподготовленность к взрослой жизни», «пассивность, чёрствость, бездушие…» Откуда это берётся? Задаёт вопрос автор.*

*Отвечая на этот вопрос, А. Лиханов убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки, ни престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека (предложения 5 - 13). Эти качества воспитываются только близкими людьми. А если близкие люди «пытаются отгородиться от подростка», то хорошее, что есть в маленьком человеке, может никогда не раскрыться, не будет развиваться. Пример «неразвитости» доброты, сочувствия по отношению к родным людям показан автором в предложениях 20 – 27.*

*При этом автор подчёркивает ещё одну мысль: «доброте, сочувствию, такту, ответственности» не научит школа, какой бы она ни была. Настоящим «Человеком» подростка могут «воспитать только близкие люди». Не формально близкие, а по-настоящему, те, кому подросток доверяет (предложения 14 - 19).*

*Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься. Такова позиция автора.*

**4 балла**

* Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.
* Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.
* Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, **или** выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру.
* Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

*Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.*

*Каждый человек – современник какой-либо эпохи и представитель определённого поколения. А. Лиханов начинает рассуждение с того, что даёт общее описание современной молодёжи (предложения 1 - 3): «неподготовленность к взрослой жизни», «пассивность, чёрствость, бездушие…» Откуда это берётся? Задаёт вопрос автор.*

*Автор подчёркивает ещё одну мысль: «доброте, сочувствию, такту, ответственности» не научит школа, какой бы она ни была. Настоящим «Человеком» подростка могут «воспитать только близкие люди». Не формально близкие, а по-настоящему, те, кому подросток доверяет (предложения 14 - 19).*

*Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься. Такова позиция автора.*

**3 балла**

* Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.
* Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему.
* Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

*Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.*

*А. Лиханов убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки, ни престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека (предложения 5 - 13). Эти качества воспитываются только близкими людьми. А если близкие люди «пытаются отгородиться от подростка», то хорошее, что есть в маленьком человеке, может никогда не раскрыться, не будет развиваться. Пример «неразвитости» доброты, сочувствия по отношению к родным людям показан автором в предложениях 20 – 27.*

**2 балла**

Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение.

*Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.*

*Комментируя данную проблему, хочу сказать, что она раскрывается автором на двух примерах.*

*Пример 1. Предложения 5 – 13. Автор убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки, ни престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека.*

*Пример 2.Автор убеждает в том, что настоящим «Человеком» подростка могут воспитать только близкие люди.*

*Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься. Такова позиция автора.*

**1 балл**

Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение

*Автор этого текста не только талантливый писатель, но и педагог. Наверное, именно поэтому его волнует проблема: кто способен воспитать в ребёнке нравственные качества, привить лучшее, что может быть в человеке? Кого послушает подросток? Иными словами, в данном тексте А. Лиханов поднимает проблему взаимопонимания, духовной близости педагога и воспитанника.*

*Автор убеждает читателя в том, что ни жизненные невзгоды, ни дорогие подарки, ни престижные школы не смогут развить лучшие нравственные качества человека.*

*Из текста ясно, что только человек неравнодушный, духовно близкий может воспитать в ребёнке доброту, сочувствие, ответственность за свои поступки. Нельзя воспитать того, чем сам не отличаешься. Такова позиция автора.*

**К 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста**

**1 балл**

Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его

**0 баллов**

Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, **или** размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)

**ОБОСНОВАТЬ** какое-либо суждение означает привести другие, **логически связанные** с ним и подтверждающие его суждения.

**СУЖДЕНИЕ** 1. Логическая форма мышления (см. также понятие, умозаключение); сочетание понятий, одно из которых (субъект) определяется и раскрывается через другое (предикат). 2. Мнение, заключение, реализуемое в процессе высказывания. Как умение формируется в процессе монологической речи.

**Варианты выражения авторской позиции**

**1.** *Авторская позиция чётко прослеживается в данном тексте[[1]](#footnote-1): детство – это время удивления. Это очень важное время для каждого человека. Сохранив это время в памяти, человек сбережёт тем самым радостное восприятие окружающего. Детское восприятие мира, способность удивляться поможет раскрыть человеку его таланты.*

*Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Если с человеком его детство, окружающий мир воспринимается в ярких красках. Именно детство дарит человеку незабываемое ощущение радости от самых простых, на первый взгляд, вещей. Хорошим примером может служить история жизни главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов» Ильи Ильича Обломова, который с особенным трепетом относился к своим детским воспоминания. Герой романа дорожил пережитым в детстве, как самым прекрасным в жизни. Именно такая позиция позволила Обломову сохранить доброту души уже в зрелом возрасте.*

1 абзац – суждение. 2 абзац – аргументация.

**Внимание!** Если литературный материал логически не доказывает суждение ⇒ К4,5 =0 **+** при наличии фактических ошибок в приведённом литературном материале ⇒ К12 =0

**Текст**

Удивление покидает мир. Даже воздухоплавание, даже радио и телевидение больше не удивительны. И можно вперед сказать, что перелет на другие планеты не даст того счастья, той радости, о которой сейчас грезится.

Удивление связано с детством человека. Современный взрослый человек рано расстается со своим ребенком: он с двадцати лет взрослый и больше ничему не удивляется. Сказка питается детством, и детство здоровьем, и здоровье дается землею и солнцем. Человеку надо вернуть себе детство, и тогда ему вернется удивление, и с удивлением вернется и сказка.

Невозможно? Нет ничего невозможного. Во всяком случае, возникает вопрос: почему современный человек не отказывается от возможности перелета на другую планету и поднимают даже вопрос о физическом бессмертии в будущем, но почему же тогда невозможно вернуть человечеству удивление и сказку?

…Я с себя беру своего маленького героя… Мне удобен мальчик-герой, потому что я же сам, лично будучи от природы сам художником и поэтом в душе, скромным среди великих событий нашего времени, чувствую себя всегда мальчиком и, признаюсь, не сразу дохожу до их смысла, — если же сразу берусь, то неизбежно ошибаюсь. От этого мне легче среди великих событий изображать мальчика, из-за того именно легче, что я сам такой и, когда чего не хватит, буду брать из себя.

…Мне часто говорят, что я знаю хорошо детей и люблю их. Но я знаю, люблю и охраняю только одно, заключенное в себе бессмертное дитя. В этом ребенке и реализован мой талант.  
Я думаю, что значение моих книг и у нас и дальше — в моем устремлении к детству. Природа у меня как материя детства.

…В 1905 году я напечатал первый свой рассказик «Дедок» в журнале «Родник». После этой удачи я задумал по совету Е. И. Ончукова поехать на север на Выгозеро. У редактора Альмедингена в «Роднике» я попросил денег на поездку.  
- Я напишу вам, - сказал я, - о мальчике, попавшем на север, и так опишу север в приключениях мальчика.

- Нет, - ответил Альмединген, - напишите просто очерки севера.  
Я послушался, и с тех пор вот сорок пять лет никогда не расставался с этим мальчиком, и все не мог написать.

Вся детская моя литература возникла на этой почве, а, может быть, даже и охотничья. По-видимому, этот мальчик живет у меня в душе, и скорей всего это я сам и ношу его в себе, как беременная женщина.

В этом вынашивании мальчика и есть все, чем я богат.  
Понимать все на свете можно по-разному, но несомненно нужно одинаково верно понимать человека, чтобы сделать ему радостный подарок. Надо понять человека, чтобы суметь ему подарить. Пониманием любовь начинается и подарком разрешается: он дарит ей, она это дарит всем.

Скорей всего люди инстинктом животных чувствуют, что ребенок - это подарок для всех.  
Новый человек — это ребенок, а если о нем надо рассказывать, то расскажите о взрослом, сумевшем сохранить в себе ребенка.

(По М. Пришвину)

**2[[2]](#footnote-2).** *Я согласен с автором! Художественное произведения не обязательно должно быть поучительным, навязывать мораль. Оно должно передавать течение жизни во всём его многообразии, богатстве впечатлений, открытии нового вокруг, пусть даже в мелочах. Наверное, ради этого и пишутся книги.*

*Примеры автора можно легко дополнить ссылками на других классиков и известных художников. Выбор их случаен, но в этой случайности есть и свои преимущества: Толстой, Пушкин, Гоголь, Лермонтов, Флобер, Ибсен, Блок, Андрей Белый, Есенин, - люди различных эпох, среды, темперамента. Однако в признаниях их героев и их собственных есть общее. Увидеть мир, прекрасный сам по себе, так, чтобы чувствовать «природы жаркие объятия», мир во всей его свежести и непосредственности, увидеть небо, как увидел его однажды Болконский, - очень трудно, этому надо учиться.*

*А учит этому искусство, которое «не боится» открывать великое в простых вещах. Именно об этом пишет Паустовский.*

**3.** *Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Художественное произведение не должно навязывать мораль, оно должно передавать «течение жизни», а выводы сделает читатель сам. Ведь мало кому будет интересно читать сборник сухих правил поведения, нравственных правил. И уж совсем мало людей будут следовать им в жизни. Наоборот, жизненная ситуация, описываемая в романе или повести, переживается острее, осмысливается читателем, соотносится с его опытом. И выводы делаются сознательно.*

**Текст**

(1)Большинство людей убеждено, что рассказы должны быть поучительными. (2)Но, как всегда, есть чудаки, преимущественно сами писатели, не желающие безоговорочно подчиняться этой истине. (3)Они утверждают, что некоторые произведения искусства, хотя они ничему и не учат читателей, могут просто порадовать их, показав красоту какой-нибудь, к примеру, крошечной песчинки, которая умеет преломлять солнечный свет и делать из него множество разноцветных сияний и радуг.

(4)Они правы. (5)Дни и ночи, осень и зима, весна и лето сменяются на земле и уходят, полные своей мимолётной прелести. (6)Среди забот и трудов, радостей и огорчений мы забываем вереницы этих дней, то синих и глубоких, как небо, то притихших под серым пологом туч, то тёплых и туманных, т о заполненных шорохом первого снега. (7)Мы забываем об утренних зорях, о том, как блещет кристаллической каплей воды хозяин ночей Юпитер.

(8)Мы невнимательны, мы забываем о том, о чем забывать нельзя, о Красоте, которой проникнут наш мир.

(9)Лет двадцать назад в Москве показывали так называемую экспериментальную, созданную только для опыта, для пробы кинокартину о дожде. (10)Показывали её работникам кино, так как думали, что обыкновенный зритель на такой картине будет зевать и уйдёт из кинотеатра в полном недоумении.

(11)В картине был показан дождь во всём его разнообразии, бурном и многоцветном. (12)Дождь в городе на чёрном асфальте, дождь дневной и ночной, ливень. (13)Так называемый грибной, моросящий дождик, слепой дождь под солнцем, дождь на реке и на море, воздушные пузыри на лужах, мокрые поезда в полях, великое разнообразие дождевых облаков…

(14)Всего перечислить я не могу, но воспоминание об этой картине сохранилось надолго и помогло мне ощутить с большой силой ту поэзию обыкновенного дождя, которую раньше я плохо замечал. (15)Раньше меня, как и многих, поражал, например, нежный запах прибитой дождём пыли, но я не вслушивался в звуки дождя и не всматривался в пасмурную и мягкую расцветку дождевого воздуха.

(16)Что может быть важнее для писателя (а он по существу всегда должен быть и поэтом), чем открытие новых областей поэзии вблизи нас и тем самым обогащение нашего восприятия, сознания, памяти? (17)И мы, конечно, не можем не быть благодарными тем людям, которые напоминают нам о красоте мира, которые открывают нам всю простую прелесть этой земли. (По К. Г. Паустовскому)

**Работа с художественным текстом.[[3]](#footnote-3)**

**Сочинение 1** (фрагмент)

*В этом тексте автор поднимает проблему влияния общественного мнения на восприятие человеком другого человека, помогает читателю задуматься о том, посему нам проще наклеить на кого-нибудь ярлык «странный», «вор и обманщик», «глупый», нежели попытаться разглядеть за порой неприглядной внешностью человеческую душу.*

*Эту проблему автор раскрывает на примере истории с Селиваном. За ним давно укрепилась слава колдуна и разбойника, который способен «убить и воспользоваться вещами и деньгами». Именно поэтому, когда обнаруживается пропажа тётиной шкатулки с лежащими в ней тысячами, ни у кого, в том числе и у рассказчика-героя, не возникает сомнения, что теперь она «в руках Селивана», который попытается с ней скрыться. Собираясь в погоню за Селиваном, исправник уповает на то, что общая «нелюбовь» к этому человеку поможет быстро его поймать, ведь «его никто не станет скрывать». Тем более неожиданным для всех оказывается поступок Селивана, вернувшего тётины деньги.*

*Отношение к Селивану совершенно изменяется после эпизода с возвращением шкатулки. Из «опороченного» его «дворишко» превращается в постоялый двор, куда часто заезжают люди. Рассказчик-герой ловит себя на мысли, что теперь лицо Селивана кажется ему добрым и прекрасным.*

**Сочинение 2**

*Почему важны уроки доброты, полученные в детстве? Такую проблему ставит Н.С. Лесков. Проблема показалась мне важной и интересной, потому что заставила задуматься о том, как важно научиться любить людей и доверять им. Все происходящее мы видим глазами ребёнка, пережившего настоящее потрясение от посещения дома Селивана, которого «все в округе считали колдуном и разбойником и который, как мы думали, хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами». Герой находится во власти слухов, опорочивших семью Селивана. Страшным смыслом наполнены слова исправника: «Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят». Люди счастливы от своей уверенности в том, что Селиван и его семья – воры, никаких сомнений и переживаний по этому поводу нет. Все беспокоятся о шкатулке с деньгами. Переживания об утраченной шкатулке, уверенность в том, что Селиван скрылся с этой шкатулкой, сменяются «необыкновенным движением». И движением не только внешним: «вскочили с мест и остановились как вкопанные», но и движением внутренним: «воскликнула», «подошёл», «обнял его и поцеловал в голову». Ребёнок понимает, что взрослые испытывают чувство вины за несправедливое отношение к Селивану и стараются исправить ситуацию: тётушка стала давать деньги, а отец «взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ». Через два дня отец с тётушкой остановились в доме Селивана, пили там чай, привезли подарки. Автор привлекает внимание к мыслям героя. «Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?» Мальчик мучительно ищет ответ на этот вопрос (предложения 51, 52).*

*Лесков считает, что такие мучительные поиски ответа на жизненно важные вопросы являются уроками доброты, открывающими в человеке умение любить людей, относиться к людям с доверием. Писатеь уверен, что уроки доброты, усвоенные в детстве, особенно значимы для человека, так как помогают духовному развитию личности.*

*Я согласнв с позицией автора и тоже считаю, что главные уроки человечности мы получаем в детстве, потому что только в детстве мы всё переживаем особенно остро и трепетно, а значит, и выводы делаем основательно, на всю жизнь.*

**Сочинение 3**

*Что может послужить причиной того, что общество изменит своё отношение к человеку с дурной репутацией. На этот вопрос ищет ответ Н.С. Лесков в своём рассказе.*

*История человека, которого в начале повествования «считали колдуном и разбойником», а в конце признают «любимым и почитаемым», вложена автором в уста юного героя, и столь чудесное превращение происходит на глазах читателя. Селиван, оказавший помощь мальчику и его тётушке, подозревается в краже шкатулки с деньгами. Лесков через отношение исправника показывает, что вора схватить будет дегко «… все его не любят, его никто не станет его скрывать». Однако уже через минуту писатель заставляет персонажей в изумлении вскочить. Селиван сам доставил шкатулку, и она была «в полной целости». На благодарность господ герой реагирует с удивлением: «А то как же? Разве надо нечестно?»*

*Понимание несправедливого отношения к герою Лесков показывает через дальнейшее поведение своих персонажей, не только мальчик и его родные окружают вниманием и почётом вчерашнего «разбойника», но и другие люди, по сути признавая свою вину, спешат загладить её перед Селиваном: «… вот ужу три дня, все стаи люди заезжать…».*

*Кроме того, автор подчёркивает, что сам Селиван от происходящего не загордился, «брал подарки вежливо, но неохотно». Для него важнее, что его «не боятся, как прежде боялись».*

*Позицию автора можно понять по новому восприятию Селивана юным героем: «Какое у него прекрасное, доброе лицо!» Мальчика не оставляет в покое мысль о столь разительной перемене не в Селиване, а в своём отношении к этому человеку. Таким образом, Лесков заставляет читателя задуматься над тем, что мнение о других людях может оказаться ошибочным, а честность и благородство способны кардинально изменить это мнение.*

*Рассказ Лескова – это призыв задуматься над тем, верно ли мы судим о людях, которых плохо знаем.*

*Трудно не согласиться с позицией Н.С. Лескова. Поверхностное отношению к другому человеку, часто вызванное нежеланием понять его и узнать лучше, заставляет нас судить о нём несправедливо, а потом испытывать чувство вины, когда мы узнаём о его лучших чертах. Так, например, было с жителями из рассказа А. Платонова «Юшка», которые не приняли странного и безропотного героя, смеялись над ним, а после смерти Юшки с удивлением узнали, что все свои деньги герой тратил на девочку-сироту, дал ей образование, а она, став врачом, приехала в это село и осталась в нём, чтобы лечить жителей. Это стало своеобразным «приветом» своим обидчикам от недооценённого при жизни героя.*

*Подводя итог, хочется сказать, что честность, доброта, благородство ценятся людьми во все времена, и все мы, обнаруживая эти качества в малоизвестном человеке, испытываем не только вину, но и счастье.*

1. Авторский текст см. ниже [↑](#footnote-ref-1)
2. Текст К.Г. Паустовского см. ниже [↑](#footnote-ref-2)
3. Все приведённые сочинения написаны по тексту Н.С. Лескова (см. демоверсию) [↑](#footnote-ref-3)